ଭାରତ ସଂଘ

ବନାମ

ୟୁ. ଡି. ଦ୍ୱିବେଦୀ ଇତ୍ୟାଦି

3, ଡିସେମ୍ବର, 1996

[କୁଲଦିପ ସିଂହ ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ସେନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ,1950-ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 (c)-ପରିସର-ୟୁ.ପି.ଏସ୍.ସି ର ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ-ଅନ୍ୟ ନିଯୁକ୍ତିରେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ନିଯୁକ୍ତି-ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଯେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ରହିବ, ଏପରିକି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଗବେଷଣା ଏବଂ ବିକାଶ ସଂଗଠନ [ଡି. ଆର୍. ଡି. ଓ.]ର ଜଣେ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଥିଲେ ଯାହାଙ୍କୁ, ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ର [ଆର୍. ଏ. ସି] ଦ୍ୱାରା 'ଏସ୍' ଯିଏ (ୟୁ.ପି.ଏସ୍.ସି) ର ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ,ତାଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାୟନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଆରଏସି ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ଢଙ୍ଗରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା, କାରଣ ୟୁ.ପି.ଏସ୍.ସି ର ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 [c] ଅନୁଯାୟୀ ୟୁଓଆଇ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଅଧୀନରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ 'ଏସ୍' କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିରେ ନ ଥିଲେ, ବରଂ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ପରାମର୍ଶଦାତା ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ :ଧାରା 319 ର ଖଣ୍ଡ [c] "ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି" କୁ ବାରଣ କରେ ଯେଉଁଥିରେ ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ । ତାହା ହେଉଛି ସାମ୍ବିଧାନିକ ଆଦେଶ । 'ଏସ୍' ଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ନୁହେଁ ବରଂ

ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦେଇ ସେହି ସାମ୍ବିଧାନିକ ଆଦେଶକୁ ଏଡ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧକ୍ଷ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧକ୍ଷ ପଦବୀ ବ୍ୟତୀତ, ସେ ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15344/1996 ଇତ୍ୟାଦି ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 2738/1990 ରେ 17.8.91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଷମା ସୁରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍. ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ, ଏସ୍. ଏନ୍. ଟର୍ଡୋଲ୍ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଅନୀଲ କଟିୟାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍. ଏସ୍. ବିଷ୍ଟ ଏବଂ ଉମେଶ ମିଶ୍ର (ଏନ୍. ପି.) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ନିମ୍ନମତେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସେନ୍, ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ୟୁ. ଡି. ଦ୍ୱିବେଦୀ 1974 ମସିହାରେ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଗବେଷଣା ଏବଂ ବିକାଶ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ (ଡି. ଆର୍. ଡି. ଓ.) ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 'B' ଶ୍ରେଣୀ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଭାବେ 2200-4000 ବେତନ ହାରରେ କାମ, ଜୁଲାଇ 1,1983 ରୁ ଡି.ଆର୍.ଡି.ଏସ୍ ରେ ସଲିଡ୍ ଷ୍ଟେଟ୍ ଭୌତିକ ବିଜ୍ଞାନଗାରର ତିମାରପୁର, ଦିଲ୍ଲୀ, କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ‘A’ ଶ୍ରେଣୀର ରାଜପତ୍ରିତ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ସେ ଦିଲ୍ଲୀର ତିମାରପୁରସ୍ଥିତ ସଲିଡ୍ ଷ୍ଟେଟ୍ ଭୌତିକ ବିଜ୍ଞାନଗାରର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଡକ୍ଟର ଏ. କେ. ଶ୍ରୀଧରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଦ୍ୱିବେଦୀଙ୍କୁ ଜୁଲାଇ, 1983 ରୁ ଜୁନ୍, 1988 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେବା ଅବଧି ପାଇଁ 1.2.89 ରେ ବେତନ ହାର 3000-4500 ଟଙ୍କାରେ ଡି. ଆର୍. ଡି. ଏସ୍. ରେ ' C ' ଶ୍ରେଣୀରେ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଭାବେ 1.2.89 ରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ, ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ର (ଆର୍ ଏ ସି), ତିମାରପୁରରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା। । ଏହି

ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1988 କୁହାଯାଏ । ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ଫଳାଫଳ ମେ, 1989 ରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦ୍ୱିବେଦୀ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ସଫଳ ଘୋଷିତ ହୋଇନଥିଲେ ।

ଦ୍ୱିବେଦୀ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ 1988 ବର୍ଷର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଆପତ୍ତି କରିବାର ଆଧାର ଥିଲା ଯେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଆର. ଏ. ସି. ଏକ ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ଢଙ୍ଗରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା କାରଣ ସମଗ୍ର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଜଣେ ପ୍ରଫେସର ଏସ୍. ସମ୍ପଥଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ କରାଯାଇଥିଲା । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ (ୟୁପିଏସସି) ର ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ ଥିବା ପ୍ରଫେସର ସମ୍ପଥଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 (c) ଅନୁଯାୟୀ ଭାରତ ସଂଘ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱିବେଦୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଫେସର ସମ୍ପଥଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅବୈଧ ଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଭାରତ ସଂଘ ଆବେଦନ କରିଛି ।

ପ୍ରତିରକ୍ଷା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ଗବେଷଣା ଏବଂ ବିକାଶ ସଂଗଠନର ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାର ହେଉଛି ଯେ 1.6.85 ତାରିଖରେ ଜି.ଏସ୍.ଆର୍ -512 ଜାରି ହେବା ପୂର୍ବରୁ, ଡି.ଆର୍.ଡି.ଓ ଅଧୀନରେ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ୟୁ.ପି.ଏସ୍.ସି ଅଧୀନରେ ଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଜି. ଏସ. ଆର. ଜାରି ହେବା ପୂର୍ବରୁ ବୈଜ୍ଞାନିକମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସମସ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡ ୟୁ. ପି.ଏସ. ସି. ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲା। ତେବେ ଏହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ଉକ୍ତ ଜି. ଏସ୍. ଆର୍. ଦ୍ୱାରା ୟୁ. ପି. ଏସ୍. ସି. ର ପରିସରରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା। ତେଣୁ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ବୈଜ୍ଞାନିକମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଗଠିତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡକୁ ସଚିବ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଡିଆର୍ ଡିଓ ମୁଖ୍ୟାଳୟରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ର ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ବୈଜ୍ଞାନିକମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଗଠିତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡକୁ ସଚିବ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଡି.ଆର୍.ଡି.ଓ ମୁଖ୍ୟାଳୟରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ର ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ ଜଣେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ମନୋନୀତ ଦୁଇ

ଜଣ ବିଭାଗୀୟ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ ଦୁଇ ଜଣ ବାହ୍ୟ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଏକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଡି. ଆର୍. ଡି. ଏସ୍. ର ବୈଜ୍ଞାନିକମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ଶ୍ରେଣୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଡି. ଆର. ଡି. ଓ. ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ରର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପ୍ରଫେସର ସମ୍ପଥ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତିରେ ନଥିଲେ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ ।ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଇଞ୍ଜିନିୟରମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଡି. ଆର୍. ଡି. ଓ. କୁ ପରାମର୍ଶ ଦେବା ପାଇଁ ସେ ଚୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଜଣେ ପୂର୍ଣ୍ଣକାଳୀନ ଅଣ-ସରକାରୀ ପରାମର୍ଶଦାତା ଥିଲେ । ସେ ଡି. ଆର. ଡି. ଓ. ଅଧୀନରେ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗଠିତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ। ତେଣୁ ଆର୍. ଏ. ସି. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ଡି. ଆର୍. ଡି. ଏସ୍. ର ବୈଜ୍ଞାନିକମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ଶ୍ରେଣୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ବୈଧ ଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆସିବା ପୂର୍ବରୁ ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାର ସମାପ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା ବୋଲି ମଧ୍ଯ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରଯାଇଥିଲା ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ସମଗ୍ର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆଇନତଃ ଖରାପ ଥିଲା, ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"319. ଆୟୋଗର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସଦସ୍ୟ ହେବା ବନ୍ଦ ହେବା ପରେ ପଦବୀ ଧାରଣ ଉପରେ ନିଷେଧାଦେଶ।-ପଦବୀ ଧାରଣ କରିବା ବନ୍ଦ କରିବା ପରେ,

(କ) କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅଧିକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ।

(b) ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, କିନ୍ତୁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

(c) କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଦସ୍ୟ କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ। ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, କିନ୍ତୁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୁହେଁ।

(d) ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଦସ୍ୟ କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ସେହି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, କିନ୍ତୁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୁହେଁ।

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 ର ଖଣ୍ଡ (c) କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ସଦସ୍ୟ ଥିବା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ, କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ବ୍ୟତୀତ, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ରଖିବା ନିଷେଧ କରେ । ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରଫେସର ସମ୍ପଥ କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ । ତେଣୁ, କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ବ୍ୟତୀତ, ସେ ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । ତାହା ହେଉଛି ସାମ୍ବିଧାନିକ ଆଦେଶ । ନିଯୁକ୍ତି ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧୀନରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗୁରୁତ୍ୱହିଁ ଅଟେ । ଏହି ଘଟଣାର ସତ୍ୟତା ହେଉଛି ଯେ ପ୍ରଫେସର ସମ୍ପଥ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କେନ୍ଦ୍ରରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ପ୍ରଫେସରଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ନଦେଇ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦେଇ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଆଦେଶକୁ ଏଡ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 319 ର ଖଣ୍ଡ (c) "ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି" କୁ ବାରଣ କରେ ଯେଉଁଥିରେ ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ ।

ମାମଲାର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଆବେଦନଟି ବିଫଳ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ଖାରଜ ହେବା ଉଚିତ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15345/1996 ।

(ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି. (c)ସଂଖ୍ୟା 9793/1992ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ)

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15344/1996 (ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି. (c)ସଂଖ୍ୟା 1477/1992ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ) ରେ ଆମର ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

K.K.T.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।